



**Московский
городской суд**

Богородский Вал ул., д. 8, г. Москва, 107996
тел: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
E-mail: mgs@mos-gorsud.ru

**Депутату
Государственной Думы Российской
Федерации А.Б. Выборному**
103265, г. Москва, Охотный ряд, д. 1

12 апреля 2021 года № 1-24Ж

Копия: Семкиной Е.А.

на № ВЫБ-4/688 от 29 марта 2021 года

Уважаемый Анатолий Борисович!

В обращении, поступившем в Московский городской суд 31 марта 2021 года, выражается несогласие Семкиной Е.А. с установленным порядком и ходом процесса по рассмотрению в Басманном районном суде города Москвы уголовного дела № 01-0045/2021 (01-0416/2020) в отношении Барсуковой Т.М., Семкиной Е.А., обвиняемых по ч. 3 ст. 293 УК РФ, а также предлагается альтернативная версия событий уголовного дела, находящегося на стадии судебного разбирательства по существу в суде первой инстанции.

Принятая на всенародном голосовании Конституция Российской Федерации закрепила в ст. 10 принцип разделения властей, предусмотрев, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Данный принцип был введен в обиход правоведов еще в XVIII веке французским просветителем Шарль-Луи де Монтескье для того, чтобы при государственном строительстве во власти действовала система «сдержек и противовесов» и не допускалось произвольное вмешательство одной ветви власти в деятельность другой.

Развивая указанное положение, ст. 118 Конституции Российской Федерации прямо установила, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, а ст. ст. 120, 121, 122, 123 и 124 Конституции Российской Федерации закрепили гарантии независимости, несменяемости судей, подчинения их только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон. Кроме того, ст. 49 Конституции Российской Федерации

определила, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Исходя из содержания, поступившего в Московский городской суд обращения, не могут не вызывать удивления имеющиеся там заявления, в которых дается оценка доказательствам, собранным по уголовному делу, а также высказывается предположение об отсутствии состава преступления в действиях Барсуковой Т.М., Семкиной Е.А.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ только судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Кроме того, ст. 88 УПК РФ также закрепляет, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Предпринимая попытки представить свою версию произошедших событий вне рамок судебного разбирательства и повлиять каким-либо образом на ход уголовного процесса, реализовывая через законодательную и представительную власть несвойственные функции по отправлению правосудия посредством подобных обращений, действия депутата создают в обществе ощущение вседозволенности и беззакония, подрывают авторитет и независимость судебной власти, которая как раз и призвана защищать права и свободы человека и гражданина.

Поскольку судебная система призвана обеспечивать действенную защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, в Российской Федерации предусмотрена поэтапная инстанционная проверка судебных решений, в том числе по уголовным делам. Задача судебного разбирательства состоит именно в том, чтобы на основе исследованных доказательств, отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, принять законное, обоснованное и справедливое решение.

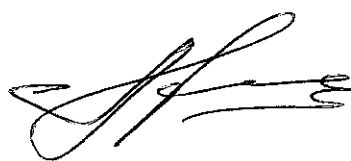
В настоящее время уголовное дело находится в производстве Басманного районного суда города Москвы, какого-либо итогового судебного решения по делу не принято, в связи с чем правом определять наличие состава преступления в действиях лица, находящегося на скамье подсудимых, а также устанавливать наличие либо отсутствие оснований для привлечения к

уголовной ответственности и назначения наказания, наделен только суд, рассматривающий уголовное дело по существу. В случае несогласия с состоявшимся судебным решением, участники процесса вправе обжаловать его в вышестоящую судебную инстанцию в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Одновременно довожу до Вашего сведения, что согласно части 3 статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Кроме того, в соответствии с Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших судье по делам, находящимся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заместитель председателя



Н.П. Афанасьева