



**Московский  
городской суд**

ул. Богородский вал, 8, Москва, 107076  
тел: (495) 963-55-52  
факс: (495) 963-93-59  
[mgs@mc.mcs.ru](mailto:mgs@mc.mcs.ru)

05.12.2013 № 1-120 Ж

на № 25336-22 от 18.11.2013

Уполномоченному  
по правам человека  
в Российской Федерации

**В.П. Лукину**  
ул. Мясницкая, д. 47,  
г. Москва, 101000

**Кондратьевой Е.**

**Уважаемый Владимир Петрович!**

По поручению председателя Московского городского суда в ответ на обращение Кондратьевой , поступившее из Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для рассмотрения в Московский городской суд 26 ноября 2013 года, сообщаю, что по доводам заявителя проведена проверка, в результате которой установлено следующее.

Решением Савеловского районного суда г. Москвы от 18 декабря 2012 года по гражданскому делу № 2-8194/2012 в удовлетворении исковых требований Кондратьевой к ООО «Почта Сервис» об обязанности признать главным победителем, выплатить приз, компенсации морального вреда отказано.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 19 марта 2013 года апелляционная жалоба Кондратьевой на вышеуказанное решение суда оставлена без движения, как поданная с нарушением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), предоставлен срок для устранения недостатков жалобы до 19 мая 2013 года.

Копия данного определения направлена заказным письмом в адрес заявителя 05 апреля 2013 года.

Определением Савеловского районного суда г. Москвы от 20 мая 2013 года апелляционная жалоба возвращена Кондратьевой в связи с неустранением указанных недостатков в установленный срок.

Копия определения, апелляционная жалоба и приложенные к ней документы направлены заявителю заказным письмом 20 мая 2013 года.

24 июня 2013 года в адрес Савеловского районного суда г. Москвы поступило непроцессуальное заявление Кондратьевой с просьбой принять апелляционную жалобу на решение суда от 18 декабря 2012 года, между тем сама апелляционная жалоба к данному заявлению приложена не была и в суд вторично не представлялась.

25 июля 2013 года в Московский городской суд поступила непроцессуальная жалоба Кондратьевой с аналогичными доводами, которая была перенаправлена для рассмотрения по принадлежности в Савеловский районный суд г. Москвы. Совместно с ответом на данную жалобу в адрес Кондратьевой Савеловским районным судом г. Москвы повторно направлена копия определения суда от 20 мая 2013 года о возвращении апелляционной жалобы.

Частных жалоб на определения Савеловского районного суда г. Москвы об оставлении апелляционной жалобы без движения и о возвращении апелляционной жалобы от Кондратьевой не поступало.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Савеловским районным судом г. Москвы прав Кондратьевой на доступ к правосудию, в ходе проведенной проверки не установлено.

**Кондратьевой** одновременно разъясняется, что суды осуществляют свою деятельность по рассмотрению гражданских дел в соответствии с требованиями действующего гражданского процессуального законодательства.

Так, согласно статье 320 ГПК РФ, не вступившее в силу решение суда первой инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ.

Апелляционная жалоба, адресованная полномочному вышестоящему суду, подается через суд первой инстанции, вынесший решение, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, при этом содержание апелляционной жалобы должно отвечать требованиям статьи 322 ГПК РФ.

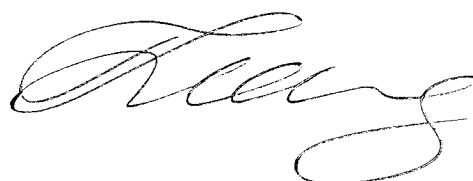
Апелляционная жалоба, не отвечающая требованиям указанной статьи, подлежит оставлению без движения для исправления недостатков в разумный срок. В случае устранения недостатков апелляционной жалобы в установленный судом срок она считается поданной в день её первоначального поступления в суд, в противном случае жалоба может быть возвращена.

Вступившее в законную силу судебное постановление может быть обжаловано в порядке, установленном главой 41 ГПК РФ, в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, были исчерпаны иные предусмотренные законом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Эти и другие требования процессуального закона, касающиеся производства в судах апелляционной и кассационной инстанций, отражены, как было отмечено выше, в главах 39 и 41 ГПК РФ, с содержанием которых Вы можете ознакомиться самостоятельно.

Также для сведения разъясняю Вам, что в соответствии со ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок для обжалования по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Одновременно с подачей заявления должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

**Заместитель председателя  
Московского городского суда**



**Г.А. Агафонова**