



**Московский
городской суд**

ул. Богородский вал, 8, Москва, 107076
тел: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
mgs@mc.mos.ru

04.12.2013 № 1-110 Ж

на № _____ от _____

Трегубову Г.

Депутату Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации
(шестого созыва)
В.В. Гутеневу

от 25.10.2013)

Уважаемый

По поручению председателя Московского городского суда в ответ на Ваше обращение, адресованное депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В.В. Гутеневу и поступившее для рассмотрения в Московский городской суд 05 ноября 2013 года из Верховного Суда Российской Федерации (_____ 7 от 30.10.2013), доводы которого сводятся к несогласию с действиями судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы Заборовской С.И. при рассмотрении гражданского дела с Вашим участием и вынесенным судебным решением, разъясняю следующее.

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) именно суд в лице председательствующего по делу судьи определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и на основании такой оценки выносит свое решение.

Согласно ч. 2 ст. 8 ГПК РФ судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

Во исполнение принципа независимости судей при осуществлении правосудия Московский городской суд не вправе вмешиваться в процессы судопроизводства по тем или иным гражданским делам, рассматриваемым районными судами Москвы. Проверка законности и обоснованности отдельных процессуальных действий судей, осуществленных при рассмотрении конкретных дел, и вынесенных судебных постановлений осуществляется Московским городским судом только в рамках, установленных гражданским процессуальным законодательством, при подаче лицами, участвующими в деле, соответствующих апелляционных (частных) или кассационных жалоб на окончательные судебные постановления по делу.

Своим правом на апелляционное обжалование вынесенного по гражданскому делу _____ решения Тимирязевского районного суда г. Москвы от 20 марта 2013 года, которым удовлетворены искивые требования Крылова _____ к Вам о возмещении ущерба, причиненного в результате пожара, Вы воспользовались: апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения, Ваша апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 209 и ч. 5 ст. 329 ГПК РФ определение суда апелляционной инстанции, равно как и решение суда первой инстанции, оставленное этим определением без изменения, вступает в законную силу в день его принятия.

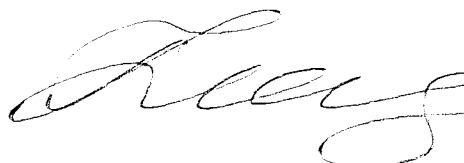
Согласно ст. 376 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, в том числе определения суда апелляционной инстанции, в случае несогласия с ними могут быть обжалованы лицами, участвующими в деле, и другими лицами, чьи права и законные интересы нарушены данными постановлениями, в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, установленные гл. 41 ГПК РФ.

Кассационная жалоба подается непосредственно в суд кассационной инстанции (ч. 1 ст. 377 ГПК РФ), при этом содержание кассационной жалобы, поданной в Президиум Московского городского суда, должно отвечать требованиям ст. 378 ГПК РФ.

Таким образом, свои доводы о существенных нарушениях норм материального или процессуального права, допущенных, на Ваш взгляд, при рассмотрении дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита Ваших нарушенных прав, свобод и законных интересов, Вы вправе изложить непосредственно в кассационной жалобе в обоснование своей правовой позиции для отмены или изменения вынесенных первой и апелляционной инстанциями судебных постановлений.

Другого способа обжалования вступивших в законную силу судебных актов действующим гражданским процессуальным законодательством не предусмотрено.

**Заместитель председателя
Московского городского суда**

 **Г.А. Агафонова**