



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

30 октября 2013 г. ГР13-3337

№ _____

На № _____ от _____

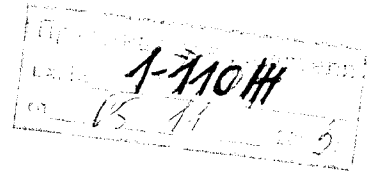
Направляется по принадлежности жалоба Трегубова Г. П., поступившая от депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Гутенева.

О результатах рассмотрения жалобы просьба сообщить заявителю и депутату Государственной Думы Федерального Собрания В. В. Гутеневу.

Приложение: на 32 листах + компакт-диск (только в первый адрес).

Главный консультант

М.Д. Безрукова



89197

05 НОЯ 2013



13/0215611/001

T



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

25 марта 2013 г.

№ _____

зр13

Ко мне обратился Трегубов

с письмом,
в котором указываются факты заинтересованности судьи в исходе дела в пользу
истца по гражданскому делу _____ рассматриваемому в Тимирязевском
районном суде г. Москвы.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона от 08 мая 1994 года
№ 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной
Думы Федерального Собрания Российской Федерации» о недопустимости
вмешательства в деятельность судов перенаправляю Вам указанное обращение
для рассмотрения по существу.

О проведенных мероприятиях и принятых решениях прошу
проинформировать.

Приложения:

1. Копия обращения Трегубова Г. с приложениями на 31 л. в 1 экз.
2. CD диск с аудиозаписью судебного заседания от 20.03.2013.

С уважением,

Первый заместитель председателя
Комитета по промышленности

В.В.Гутенев

Верховный Суд
Российской Федерации



Депутату Государственной Думы
Российской Федерации Гутеневу В.В.

Гр. Трегубова

Уважаемый Владимир Владимирович!

Прошу Вас, как депутата Государственной думы Российской Федерации защитить мои конституционные права при отправлении правосудия гражданскому иску в Тимирязевском районном суде г.Москвы.

Я пенсионер и ветеран труда, законопослушный гражданин, не привык жаловаться на свою скромную жизнь. Но обстоятельства, в которых оказался по трагической воле случая, вынуждают написать вам это письмо, так как действия некоторых недобросовестных граждан, которых незаконно защищает судебная власть поставили меня на грань нищенского существования.

Эти обстоятельства вынуждают меня обратиться к Вам, как представителю законодательной власти, в защите своих законных прав и гарантированных Конституцией Российской Федерации.

История вопроса.

Утром 24 октября 2011 года в с. Марфино Мытищинского района Московской области по ул. _____ в _____

пожар, в результате которого сгорели постройка хозблока на участке _____ и _____, а также бревенчатый 2-й этаж жилого дома и 2-й этаж хозблока на участке _____.

Владельцем участка № _____ является Веряскина _____, гражданка РФ, владельцем участка № _____ является Трегубов _____.

Строение на участке № _____ является самовольной постройкой и не зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Согласно Законодательства РФ у самовольной постройки не может быть законных владельцев.

При первичном осмотре (при пожаре и непосредственно после его окончания) места происшествия следователями пожарной надзорной деятельности МЧС РФ по Мытищинскому району было установлено _____ возгорания (очаг пожара) внутри строения на территории участка _____.

но объективных доказательств причин пожара и виновных в пожаре установить не удалось.

Отделом надзорной деятельности МЧС России по Мытищинскому району Московской обл. в возбуждении уголовного дела по факту пожара было неоднократно отказано.

Также установлено, что строение (хозблок) на участке № построено с нарушениями норм пожарной безопасности (СНиП 2-89-80) и норм застройки территорий граждан (СНиП 30-02-97).

Но бизнесмен Крылов (чьи родственники и прислуга проживали в помещениях хозблока на участке № , при этом сам он проживал в доме на участке №), сообразил подать в Тимирязевский районный суд г. Москвы иск о возмещении ущерба к собственнику уч. № Трегубову на основании вымышленного утверждения, что на участке № проводились сварочные работы, которые и вызвали пожар.

Стадия принятия (ст. 133 ГПК РФ) к своему производству иска от Крылова о возмещении материального ущерба в сумме (рублей) проведена судом без соблюдения норм статей 131, 132, 134-136 ГПК РФ и без юридического соблюдения пунктов 4,5,7,8 части 2 ст.131 ГПК РФ. В исковом заявлении отсутствовали обоснования практически всех обстоятельств, на которых истец основывает свои исковые требования и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Весь судебный процесс на протяжении года с марта 2012 г. до 20 марта 2013 г. сводился к тому, что суд занимался обоснованием исковых требований - обязывал истца предоставить правоустанавливающие документы на сгоревший хозблок и земельные участки, которые оказались фальсифицированными, **документы на незаконное строительство, которые также фальсифицированы**, а также добывать доказательства вины ответчика Трегубова.

Но при этом суд не рассматривал доказательства о невиновности в пожаре Трегубова и не исследовал причин пожара, и, главным образом, рассматривая законность и документальное подтверждение размера заявленного ущерба, а также **не проверяя подлинности предоставляемых документов, большинство из которых фальсифицированы**.

Не получив никакой допустимой законодательством доказательной базы вины ответчика в пожаре и документального подтверждения заявленной истцом уточненной суммы иска, суд (очевидно, не без вмешательства бизнесмена и понимая неизбежный отказ в иске) на судебном заседании 20 марта 2013 года грубо нарушает регламент гражданского судопроизводства:

- не рассматривает в открытом судебном процессе существо дела - содержания судебного иска об относимости, допустимости и доказательности возмещения истцу стоимости ущерба зданий и имущества от пожара со стороны ответчика;

- не проводит в соответствии с Гражданско-процессуальным кодексом РФ в открытом судебном процессе исследование и изучение материалов дела, не проверяет их объективность, относимость и допустимость, неожиданно завершает процесс судебного разбирательства под предлогом исчерпанного лимита времени на его рассмотрение и выносит судебное решение о возмещении ущерба Крылову на сумму рублей (!);

- грубые нарушения регламента судопроизводства суд скрывает фальсифицированным протоколом судебного заседания от 20 марта 2013 года;

- замечания на протокол, поданные ответчиком в соответствии с регламентом ГПК с приложением аудиозаписи судебного заседания от 20 марта 2013 г., сделанные ответчиком в зале судебного заседания, на существо не рассматриваются, а аудиозапись возвращается почтой без объяснений.

Мои многочисленные частные жалобы (заявлено шесть частных жалоб) на неправомерные определения Тимирязевского суда в апелляционной инстанции Московского городского суда отклонены судебной коллегией без открытого судебного разбирательства.

Моя апелляционная жалоба на открытом судебном заседании судебной коллегией была также отклонена без аргументированных мотиваций и разъяснений принятого отказного определения судебной коллегии.

Поскольку нарушения ГПК РФ Тимирязевского суда переросли в нарушения предусмотренных и гарантированных Конституцией РФ прав и свобод гражданина Российской Федерации Трегубова я полагаю необходимым заявить о грубых правовых нарушениях суда элементами уголовных действий.

Считаю, что при отправлении правосудия по делу №2-6/13 (2-1283/13) Тимирязевским районным судом были нарушены мои конституционные права по следующим статьям конституции РФ:

Статья 46. ч.1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статья 47 ч.1. Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Статья 50 ч.2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Статья 123 ч.1. Разбирательство дел во всех судах открытое и гласное. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

1. К судебному производству судья Заборовская С.И. приняла иск о возмещении материального ущерба на сумму более 1 млн. рублей о повреждении при пожаре бесхозного строения и находящегося там имущества от гр. Крылова

Судья не проверила наличие документов о правах собственности Крылова Г.М. на земельный участок № 01-001/001/2013/001/001 и поврежденное пожаром строение – хозблок, а также на имущество, находившееся в нем в соответствии с протоколом перечня поврежденного имущества составляемого Отделом надзорной деятельности МЧС.

Судья не провела оценку относимости, допустимости и достоверности письменных доказательств, а также их взаимную связь, предоставленных стороной истца, в результате чего в дело приобщены фальсифицированные доказательства на постройку дома, на покупку набора мебели и на большинство представленного имущества (см. л.д. 9 том 2).

Этим нарушены мои права по Ст.52 ч.2 Конституции РФ в части использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

2. Судья не проверила полномочия представителя истца Гулько в судебных процессах 2013 года, начиная с 14 февраля и до 08 апреля (проведения внеочередного судебного заседания).

Доверенность Гулько на представление в суде интересов истца Крылова закончилась 20 декабря 2012 г. что было удостоверено на заседании судебной коллегии 14 августа 2013 г. (см.л.д. 6-7 том 1).

Судья приняла без проверки наличия полномочий от некоего гражданина Гулько единолично им подписанное уточненное исковое заявление о сумме ущерба и полностью удовлетворила его судебным решением от 15 марта 2013 г. (см.л.д.149-150 том 3).

Судья не вынесла судебного определения на письменные возражения от 15 марта 2013 г. стороны ответчика о недопустимости приобщения к делу от гражданина Гулько уточненного искового заявления от 14 февраля 2013 г., подписанное им единолично.

Этим нарушены мои права по Ст. 123 ч.3 Конституции РФ в части равноправия сторон.

3. Судебное решение от 20 марта 2013 года было принято по заведомо ложному протоколу, в котором исследование и оценка представленных сторонами доказательств, показаний экспертов и свидетелей, подлинности письменных материалов проведено без моего участия, заочно от меня, с совершением судьей серьезных дисциплинарных проступков.

Судебные заседания от 11 марта 2013г. и от 08 апреля 2013 г. проведены заочно, без извещения стороны ответчика, на которых приняты определения суда, ущемляющие мои права.

Судебное заседание от 12 июля 2013г. проведено заочно, без извещения стороны ответчика должным образом, на котором отклонены все замечания стороны ответчика, без их рассмотрения и какой либо мотивации отклонения.

Этим нарушены мои права по Ст. 123 ч.1 Конституции РФ в части открытого разбирательства дел во всех судах.

Тем самым судья Заборовская С.И. не обеспечила правосудия в судебном процессе по делу [] в условиях открытости и гласности суда и на основе состязательности и равноправия сторон.

4. Суд рассматривал дело о крупном ущербе, более 250 000 рублей, в гражданском судопроизводстве, самостоятельно устанавливая причину пожара. Но согласно Уголовного кодекса РФ, вред, причиненный пожаром, сумме свыше 250000 рублей является признаком преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ, которое должно рассматриваться в уголовном, а не гражданском, судопроизводстве.

Этим нарушены мои конституционные права по Ст. 46 ч. 1 Конституции РФ в части «лишения меня права на рассмотрение моего дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом», а также в части «нарушения судебной защиты моих прав».

По совокупности деяний Тимирязевского суда нарушены мои конституционные права:

по Ст. 46 ч.1; Ст. 47 ч.1. Ст. 50 ч.2.; Ст. 123 ч.1 и ч.3 Конституции РФ в результате чего судопроизводство по делу [] г. Тимирязевского суда нельзя признать законным.

В связи с вышеизложенным на основании прав и свобод, гарантированных мне конституцией Российской Федерации 2003 года:

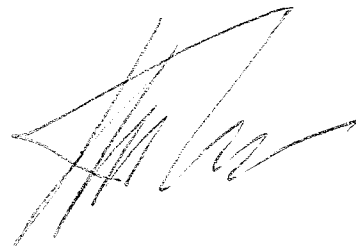
ПРОШУ:

Сделать депутатский запрос в Верховный суд Российской Федерации о соблюдении в Тимирязевском районном суде г.Москвы конституционных прав гражданина Российской Федерации Трегубова при рассмотрении гражданского дела J по иску гр. Крылова к Трегубову о возмещении материального ущерба в особо крупном размере.

Приложение:

1. Копии фальсифицированных документов на строительство хозблока и покупку наборов дорогой мебели – на 8-ми листах в 1 экз.
2. Аудиозапись судебного заседания от 20 марта 2013 года на CD диске, сделанная Трегубовым в зале судебного заседания 20 марта 2013 года – 1 экз. на CD диске.
3. Копия расшифровки аудиозаписи судебного заседания от 20 марта 2013 года, выполненная ИП Думовой Н.В. по договору подряда № 04 от 02 апреля 2013 г. – на 6-ти листах в 1 экз.
4. Копия официального протокола судебного заседания от 20 марта 2013 года, выполненная секретарем судебного заседания Никифорова С. на 9-ти листах в 1 экз.

С уважением: ,



Трегубов .